

I. W lipcu 2018 roku w Kielcach na ulicy do kilku nastolatków podszedł 46-letni mężczyzna. Był agresywny i zaczął szarpać jednego z nich. Nastolatkowie wystraszyli się. Mężczyzna nie chciał odejść, więc 19-letni Paweł P. uderzył go w okolicę twarzy i szyi. Chciał bronić siebie i swoich kolegów. Choć uderzył tylko raz, mężczyzna upadł i nie podnosił się. W tej sytuacji młodzież rozpoczęła reanimację i wezwała pomoc. Mężczyzna jednak zmarł, a Pawła P. oskarżono o nieumyślne spowodowanie śmierci.

- *Jaką karę powinien według was otrzymać Paweł P.? Dlaczego?*

II. W kwietniu 2022 roku kard. Gerhard Ludwig Müller, były prefekt watykańskiej Kongregacji Nauki Wiary, w jednym z wywiadów wypowiedział się na temat wojny w Ukrainie. Zwrócił uwagę na to, że napadnięty naród powinien bronić się, nawet jeśli posuwa się do zabijania żołnierzy wroga, ponieważ, gdy ich nie zabije, poniosą śmierć nie tylko napadnięci żołnierze, ale także ich rodziny. Kardynał zaznaczył jednak, że chrześcijanin nigdy nie powinien uważać zabijania wrogów za zasługę, ani chełpić się liczbą pokonanych żołnierzy. Dodał także: „Jeśli żołnierze ze swojej natury są dobrymi ludźmi, to w konfrontacji w wrogiem stoją przed dylematami i wewnętrznym cierpieniem związanym z faktem, że musieli kogoś zabić na wojnie. Niektórzy nie potrafią sobie z tym poradzić. W praktyce, taka sytuacja w wymiarze psychicznym jest nie do rozwiązania. Mamy do czynienia ze swego rodzaju patem”.

- *Co sądzicie o wypowiedzi kardynała Müllera?*
- *Czy według was Ukraińcy mogliby po odparciu wroga zaatakować go na terytorium rosyjskim lub białoruskim (sprzymierzeńca najeźdźcy)?*
- *Czy dobre byłoby strzelanie do celów militarnych i infrastruktury technicznej (np. elektrowni) na terenie wroga, aby zniszczyć jego zaplecze?*

*Uzasadnijcie odpowiedzi.*

III. Latem 2020 roku w małej podkrakowskiej miejscowości 38-letnia Karolina P. zabiła swojego pijanego męża, zadając mu cios nożem. Mężczyzna w brutalny sposób domagał się od niej stosunku seksualnego. Prokuratura domagała się dla kobiety kary 8 lat pozbawienia wolności, ale sąd ją uniewinnił. Adwokat Katarzyna Król, która broniła oskarżonej, wyraziła satysfakcję z postanowienia sądu i zwróciła uwagę na to, że rozstrzygnięcia sądów wszystkich instancji w tej sprawie ustaliły, że sama wolność seksualna kobiety jest dobrem ważniejszym niż życie napastnika, który ją zaatakował.

- *Czy według was wyrok sądu był sprawiedliwy? Dlaczego?*
- *Co sądzą na temat wypowiedzi pani adwokat?*

IV. 50-letnia Agata K. zabiła swojego konkubenta po jednej z awantur, które dość często odbywały się w ich domu. Partner Agaty często wracał do domu pijany i wielokrotnie wcześniej był wobec niej agresywny, a interwencje policyjne w ich domu były częste. Kobieta zadała partnerowi 7 ciosów nożem w brzuch, ramię i klatkę piersiową. Sąd skazał ją na 5 lat pozbawienia wolności, następnie karę tę skrócono o 3 lata.

- *Co sądzicie o działaniu Agaty P i karze, jaką jej wymierzono?*

V. Prawo zamku – doktryna prawna obowiązująca w USA i kilku innych państwach, która pozwala mieszkańcowi użyć siły, aby obronić siebie, swoją rodzinę lub swoją własność przed intruzem bezprawnie znajdującym się na jego terenie. Prawo to pozwala nawet na zabicie intruza, jeśli właściciel posesji uzna to za konieczne. Niektórzy Amerykanie preferują nawet zasadę: „najpierw strzelamy, potem pytamy”. Ponoć pewien starszek z jednego z zachodnich stanów posiada na swoim terenie przepiękny kanion. Nie warto jednak próbować go obejrzeć, ponieważ właściciel strzela do intruzów zanim cokolwiek wyjaśnią. Lepiej nie sprawdzać, czym strzela i jak celnie.

- *Czy prawo zamku jest według was sprawiedliwe?*
- *Czy według was powinno obowiązywać w Polsce? Dlaczego?*
- *Co sądzą o starszym panu, który nikomu nie pozwala obejrzeć posiadanego pięknego kanionu?*